

2021（令和 3）年度前期
教学改善のための授業評価アンケート
報告書

大阪成蹊短期大学

調査概要

授業評価アンケート結果

集計データ

調査票

調査概要

1) 調査目的

授業評価アンケートは、本学教学改革の一環として、授業改善を第一の目的として実施するものである。個々の授業に対して学生の率直な意見を聴取・理解し、学生にとって分かり易く、学習成果の得易い教育活動が行えるよう、授業の充実・改善、授業法の開発に資することを目的とする。受講者数が10名未満の授業を除き、ほぼすべての授業科目を対象としている。また、ピアノ科目にはピアノ科目用の授業アンケートを実施している。

2) 調査項目

<一般科目>

- ・回答者の基本属性(学籍番号、所属学科・コース、学年、性別、学生区分)
- ・「授業への学生の取り組み」に関する項目(6問)
- ・「授業内容と授業の進め方」に関する項目(16問)
- ・「授業を通して得られたこと」に関する項目(8問)
- ・自由記述項目(1問)

<ピアノ科目>

- ・回答者の基本属性(学籍番号、所属学科・コース)
- ・「授業への学生の取り組み」に関する項目(5問)
- ・「授業内容と授業の進め方」に関する項目(10問)
- ・「授業を通して得られたこと」に関する項目(8問)
- ・自由記述項目(1問)

3) 調査対象

本学の2020(R2)年度後期開講の全授業(※受講者が10名未満のクラスの場合、担当教員の任意で実施)、及びこれらの授業を履修している全学生

4) 調査方法

質問紙(マークシート)とWEBアンケートシステムを併用して調査を実施した。質問紙を用いた実施手順は、下記の通り。

- ①各授業の終了前15分程度を使用する。
- ②質問紙の配付・回収は、教員と、教員が指名した学生2名が協力して行う。
- ③回答時間は、授業時間終了2分前までを目安とする。
- ④質問紙の配付後は、教員は教室内で待機し、質問紙の回収を確認する。
- ⑤指名学生は質問紙を回収後、回収用封筒に封入・封緘し、教務課に提出する。

5) 調査期間

2021(R3)年7月2日(金)～2021(R3)年7月27日(火)(※原則、授業の14週目に実施)

6) 調査主体

大阪成蹊短期大学

7) 調査実施率と有効回答率

◆科目ベース

		対象科目数	実施科目数	調査実施率
配当 所属	生活デザイン学科	24 科目	24科目	100.0%
	調理・製菓学科 調理コース	2 科目	2科目	100.0%
	調理・製菓学科 製菓コース	40 科目	40科目	100.0%
	調理・製菓学科 FCコース	17 科目	17科目	100.0%
	栄養学科	20 科目	20科目	100.0%
	幼児教育学科	33 科目	33科目	100.0%
	観光学科	243 科目	243科目	100.0%
	グローバルコミュニケーション学科	41 科目	41科目	100.0%
	経営会計学科	25 科目	25科目	100.0%
	共通科目	34 科目	34科目	100.0%
	教職科目	89 科目	89科目	100.0%
司書・司書教諭科目	2 科目	2科目	100.0%	
2020(R2)前期 計		576科目	576科目	100.0%

◆学生ベース

		延べ履修者数	延べ有効回答者数	有効回答率
所属 学科 等	生活デザイン学科		740名	
	調理・製菓学科 調理コース		1,111名	
	調理・製菓学科 製菓コース		770名	
	調理・製菓学科 FCコース		274名	
	栄養学科		1,678名	
	幼児教育学科		6,063名	
	観光学科		1,207名	
	グローバルコミュニケーション学科		578名	
	経営会計学科		885名	
	(所属学科等不明、その他)		91名	
2020(R2)後期 計		15,495名	13,397名	86.5%

※「延べ履修者数」は、学生1名が複数の調査対象科目に履修登録している場合、履修科目ごとに1名としてカウントした。

※「延べ有効回答者数」は、学生1名が調査期間中に複数の調査対象科目に出席し、且つ、アンケート用紙に回答した場合、回答した科目ごとに1名としてカウントした。ただし、アンケート用紙に1問も回答がない(回答者の基本属性を含む。自由記述は除く)ケースについては、無効回答として集計対象から除外した。

8) 調査結果の活用

アンケート結果はプロジェクトチームによって分析され、教学改革会議において報告された。また、授業ごとのアンケート結果は担当の教員に戻され、各教員はその結果を受けて授業改善計画書を作成し、次期授業の中で改善計画を実践していく。

本学では、教学改革会議のプロジェクトチームが中心となり、各学部・学科、FD委員会、教務係などと連携しながら、授業評価アンケートの結果を授業改善へとつなげていく。

授業評価アンケート結果

◆経年比較

※29問中「1」または「5」の解答が27以上のケースは除いている。

※履修者数10名未満の科目は除いている。

	2020 前期		2020 後期		2021 前期	
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
I 授業への学生の取り組み						
1. この授業への出席状況	4.64	0.88	4.06	1.20	4.52	0.90
2. この授業では、話を熱心に聴き、積極的に取り組んだ。	4.25	0.89	4.14	1.01	4.28	0.94
3. 「この授業の予習・復習・課題」に取り組むために費やした1週間あたり平均学習時間（授業時間を除く）	2.07	1.13	1.62	1.01	1.59	0.94
4. 「全ての授業（この授業を含む）の予習・復習・課題+その他の自主的な学習」に取り組むために費やした1週間あたり平均学習時間（授業時間を除く）	1.78	1.05	1.45	0.86	1.41	0.79
5. この授業の難易度（自分にとって）	3.41	0.66	3.37	0.73	3.42	0.73
6. 私はこの授業のシラバスを活用した。	2.98	1.08	2.56	1.19	2.66	1.10
II 授業内容と授業の進め方 (授業運営)						
1. 全体として、教員の説明は簡潔で分かりやすかった。	4.14	0.93	4.13	0.95	4.18	0.94
2. 教員は学生の理解度に合わせて授業を進めていた。	4.12	0.93	4.14	0.95	4.18	0.94
3. 教員は学生が関心を持てるように工夫して授業を進めていた。	4.17	0.90	4.17	0.89	4.23	0.89
4. 教員は学びを深める方法（授業の受け方、課題への取り組み方、復習の仕方など）を教えていた。	4.16	0.90	4.17	0.89	4.22	0.89
5. 教員は学生の授業参加（質問、個人・共同作業、意見交換、議論、発表など）を促していた。	4.08	0.95	4.18	0.90	4.24	0.88
6. 学生が取り組んだ課題に対して、適切なフィードバック（対応・意見・評価など）をしていた。	4.17	0.92	4.20	0.89	4.24	0.88
7. 教員は各回の授業のテーマや目標、科目全体の中での位置づけを明確に説明し、計画的に授業を進めていた。	4.25	0.84	4.23	0.85	4.30	0.82
8. テキストや配布資料は適切で分かりやすかった。	4.20	0.90	4.19	0.89	4.24	0.88
9-1. (講義・演習科目の場合) 黒板やスライド資料（パワーポイントなど）は適切で分かりやすかった。	4.20	0.89	4.20	0.88	4.26	0.87
9-2. (実技・実験・実習科目の場合) 教員による実演や実習等の説明は分かりやすかった。						

10. 教員の授業に対する熱意を感じた。	4.32	0.82	4.29	0.83	4.36	0.80
11. 教員は授業の準備を十分にしていた。	4.39	0.79	4.32	0.81	4.41	0.77
12. 教員は学生がマナーを守るよう指導していた。	4.11	0.91	4.23	0.86	4.29	0.83
13. クラス全体が集中して学べるように教員が指導していた。	4.12	0.91	4.22	0.87	4.28	0.84
14. 教員はよい授業となるよう授業方法や授業環境の改善に取り組んでいた。	4.22	0.87	4.21	0.87	4.28	0.85
15. (該当者のみ)対面授業では適切な教育設備(ネット・空調・プロジェクターなど)が整っていた。	4.24	0.90	4.27	0.83	4.40	0.77
16. (該当者のみ)遠隔授業では教員は授業ツール(Classroom など)を適切に使用していた。	4.32	0.84	4.23	0.86	4.37	0.79
Ⅲ授業を通して得られたこと (学習達成)	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
1. この分野の専門的知識や技能が身についた。	4.22	0.84	4.22	0.82	4.26	0.82
2. 学習力や思考力が高まった。	4.17	0.87	4.16	0.85	4.21	0.85
3. 知的好奇心や探究心が高まった。	4.14	0.89	4.12	0.87	4.16	0.87
4. 考え方や社会的視野が広がった。	4.14	0.88	4.13	0.86	4.17	0.87
5. コミュニケーションする力(他人の意見を聞き、自分の意見を適切に表現する力)が高まった。	3.94	0.97	4.04	0.92	4.08	0.94
6. シラバスに明記されている本授業における到達目標(知識、技能、態度など)を達成できた。	3.96	0.90	4.01	0.89	4.05	0.90
7. これから生きていくうえで役立つと思う。	4.34	0.82	4.26	0.82	4.33	0.82
8. 全体として、この授業を受けて満足した。	4.30	0.86	4.25	0.85	4.30	0.85

2021年度前期の各数値は、2020年度前期とほぼ同じ傾向を示している。

個々の数値を見ると、2020年度前期よりも数値が改善されている項目がほとんどであり、これは対面授業が大幅に増加した事が要因の一つと思われる。シラバス活用の項目が下がっているのも、対面の授業形態が増加した事が要因であると推測される。

全体的に学生からは高評価であり、遠隔授業で培ったノウハウを対面でも活かしたり、遠隔授業で使用したクラスルームのツール等が適切に使用され、結果として全体的な満足度が高くなっていると考えられる。

◆平均(実施形態別)

※29問中「1」または「5」の解答が28以上のケースは除いている。

※履修者数10名未満の科目は除いている。

	対面		遠隔		併用		全体	
I 取り 組み	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
1 出席	4.50	0.91	4.65	0.85			4.52	0.90
2 熱心	4.32	0.92	4.02	1.00			4.28	0.94
3 学習 時間	1.58	0.94	1.67	0.93			1.59	0.94
4 全学 習時間	1.39	0.77	1.52	0.85			1.41	0.79
5 難易 度	3.38	0.72	3.66	0.74			3.42	0.73
6 シラ バス	2.65	1.11	2.74	1.03			2.66	1.10
II 授業 運営	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
1 簡潔 説明	4.22	0.93	3.90	0.99			4.18	0.94
2 理解 度	4.23	0.92	3.86	1.02			4.18	0.94
3 関心 工夫	4.27	0.87	3.96	0.96			4.23	0.89
4 学び 深める	4.27	0.86	3.93	0.99			4.22	0.89
5 授業 参加	4.30	0.84	3.84	1.03			4.24	0.88
6 フォー トバック	4.30	0.85	3.89	1.03			4.24	0.88
7 位置 付け	4.33	0.81	4.10	0.89			4.30	0.82
8 配布 資料	4.28	0.87	4.04	0.94			4.24	0.88
9 資料 実技	4.29	0.86	4.06	0.93			4.26	0.87
10 熱 意	4.39	0.79	4.16	0.88			4.36	0.80
11 準 備	4.43	0.76	4.29	0.85			4.41	0.77
12 マ ナー	4.33	0.81	4.06	0.92			4.29	0.83

	対面		遠隔		併用		全体	
13 集中指導	4.32	0.82	4.06	0.93			4.28	0.84
14 授業改善	4.32	0.83	4.06	0.93			4.28	0.85
15 教育設備	4.42	0.76	4.26	0.82			4.40	0.77
16 授業ツール	4.38	0.79	4.35	0.82			4.37	0.79
Ⅲ学修達成	平均值	標準偏差	平均值	標準偏差	平均值	標準偏差	平均值	標準偏差
1 専門性	4.29	0.80	4.05	0.90			4.26	0.82
2 学習思考力	4.24	0.83	3.97	0.93			4.21	0.85
3 好奇心探求心	4.20	0.85	3.93	0.95			4.16	0.87
4 視野考え方	4.21	0.86	3.94	0.95			4.17	0.87
5 コミュニカ	4.14	0.90	3.68	1.05			4.08	0.94
6 シブ	4.08	0.89	3.81	0.94			4.05	0.90
7 役立ち	4.35	0.81	4.23	0.87			4.33	0.82
8 満足	4.33	0.84	4.10	0.92			4.30	0.85

今季の調査では、併用授業が記録されていないため、分析から除外している。

いずれの授業形態においても、例年通りもしくは例年以上の高水準を示している。

短期大学の特徴として、下記の点が挙げられる。

1. 全て対面の授業は、全て遠隔の授業に比べて数値が高く、対面の重要性を表している。
2. 全て遠隔の授業や併用の授業は、対面のみの授業と比較すると数値がやや低い。やはり対面授業の重要性が表れている。例えばマナー指導等の直接指導の効果が高いものはその傾向が顕著である。しかし遠隔のみの授業の各種数値も、例えば2019年度の数値とほぼ同等か高い傾向が認められる。また出席回数などはむしろ対面のみの授業よりも高い場合もある。今後の情勢に応じて、対面授業を中心に据えつつも、対面・遠隔・併用をうまく使い分ける事が肝要かと思われる。

◆条件による「授業運営」尺度、「学修達成」尺度の違い

アンケート項目のうち

Ⅱ-1からⅡ-14までの平均を「授業運営」尺度とする。

Ⅲ-1からⅢ-8までの平均を「学修達成」尺度とする。

今年度は、授業形式（対面・遠隔・併用・全体）とのクロス集計を行った。

学部（授業形態別）

授業運営 学修達成 * 学部

所属学部		授業運営			学修達成		
		平均値	標準偏差	度数	平均値	標準偏差	度数
生活デザイン	対面	4.45	0.64	469	4.36	0.70	469
	遠隔	4.23	0.67	235	4.19	0.73	235
	合計	4.38	0.66	704	4.30	0.72	704
調理・製菓	対面	4.48	0.63	2067	4.39	0.70	2064
	遠隔	5.00	0.00	2	4.88	0.18	2
	合計	4.48	0.63	2069	4.39	0.70	2066
栄養	対面	4.14	0.74	1003	4.07	0.76	1001
	遠隔	3.99	0.77	649	3.85	0.82	647
	合計	4.08	0.76	1652	3.99	0.79	1648
幼児教育	対面	4.27	0.77	4843	4.22	0.77	4837
	遠隔	3.99	0.80	593	4.03	0.78	593
	合計	4.24	0.78	5436	4.20	0.78	5430
観光	対面	4.20	0.76	1132	4.14	0.77	1130
	遠隔	3.57	0.95	23	3.62	1.06	23
	合計	4.19	0.77	1155	4.13	0.78	1153
GC	対面	4.31	0.71	533	4.17	0.75	530
	遠隔	3.19	0.73	13	3.38	0.79	13
	合計	4.28	0.73	546	4.15	0.76	543
経営会計	対面	4.30	0.76	710	4.18	0.78	710
	遠隔	4.04	0.83	137	3.91	0.87	137
	合計	4.25	0.78	847	4.14	0.80	847
合計	対面	4.30	0.74	10770	4.23	0.76	10754
	遠隔	4.02	0.78	1662	3.96	0.81	1660
	合計	4.27	0.75	12432	4.19	0.77	12414

授業運営尺度と学修達成尺度はよく似た傾向にある。

基本的に「対面」>「遠隔」の順ではあるが、順序が入れ替わっている学科もあり、学科ごとの特色が強く出ていると考えられる。

授業形態

授業運営 学修達成 * 授業形態

授業形態	授業運営			学修達成		
	平均値	標準偏差	度数	平均値	標準偏差	度数
講義	4.24	0.77	7295	4.15	0.79	7282
演習	4.26	0.73	3619	4.19	0.75	3616
実技	4.30	0.85	373	4.34	0.77	372
実験・実習	4.42	0.70	1206	4.43	0.69	1204
合計	4.27	0.75	12493	4.19	0.77	12474

授業規模

授業運営 学修達成 * 授業規模

授業規模	授業運営			学修達成		
	平均値	標準偏差	度数	平均値	標準偏差	度数
小 (11~19)	4.32	0.72	1221	4.23	0.77	1220
中 (20~39)	4.28	0.75	9017	4.22	0.76	9006
大 (40~79)	4.20	0.75	2179	4.11	0.77	2172
特大 (80~)	3.08	1.08	76	3.24	1.12	76
合計	4.27	0.75	12493	4.19	0.77	12474

授業規模に関しては例年と同じく、特大人数の授業において、小中大人数よりも大きく下がっている。これは短期大学では対面がほとんどであり、やはり特大の人数になると個々の学生に目が届きにくくなってしまうのだと推測される。特大以外の人数の授業は例年並みの数値を維持している。

学年

授業運営 学修達成 * 学年

学年	授業運営			学修達成		
	平均値	標準偏差	度数	平均値	標準偏差	度数
1 回生	4.26	0.78	7249	4.17	0.79	7237
2 回生	4.27	0.72	4987	4.22	0.74	4981
3 回生以上・不明	4.29	0.74	257	4.23	0.79	256
合計	4.27	0.75	12493	4.19	0.77	12474

性別

授業運営 学修達成 * 性別

性別	授業運営			学修達成		
	平均値	標準偏差	度数	平均値	標準偏差	度数
男性	4.30	0.67	489	4.24	0.69	488
女性	4.26	0.76	11648	4.19	0.77	11633
その他	4.05	0.91	81	3.92	0.86	80
合計	4.26	0.75	12218	4.19	0.77	12201

教員区分

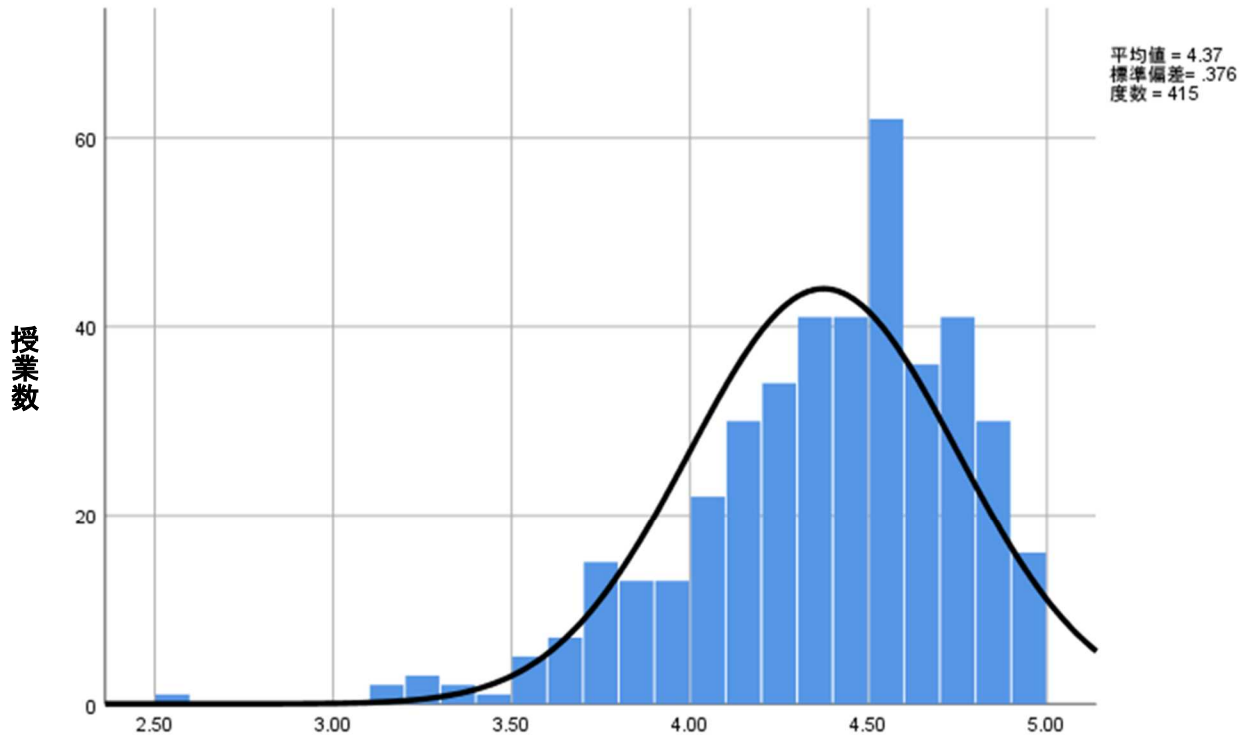
授業運営 学修達成 * 教員区分

教員区分	授業運営			学修達成		
	平均値	標準偏差	度数	平均値	標準偏差	度数
専任	4.30	0.74	7499	4.23	0.75	7488
非常勤	4.21	0.78	4994	4.14	0.80	4986
合計	4.27	0.75	12493	4.19	0.77	12474

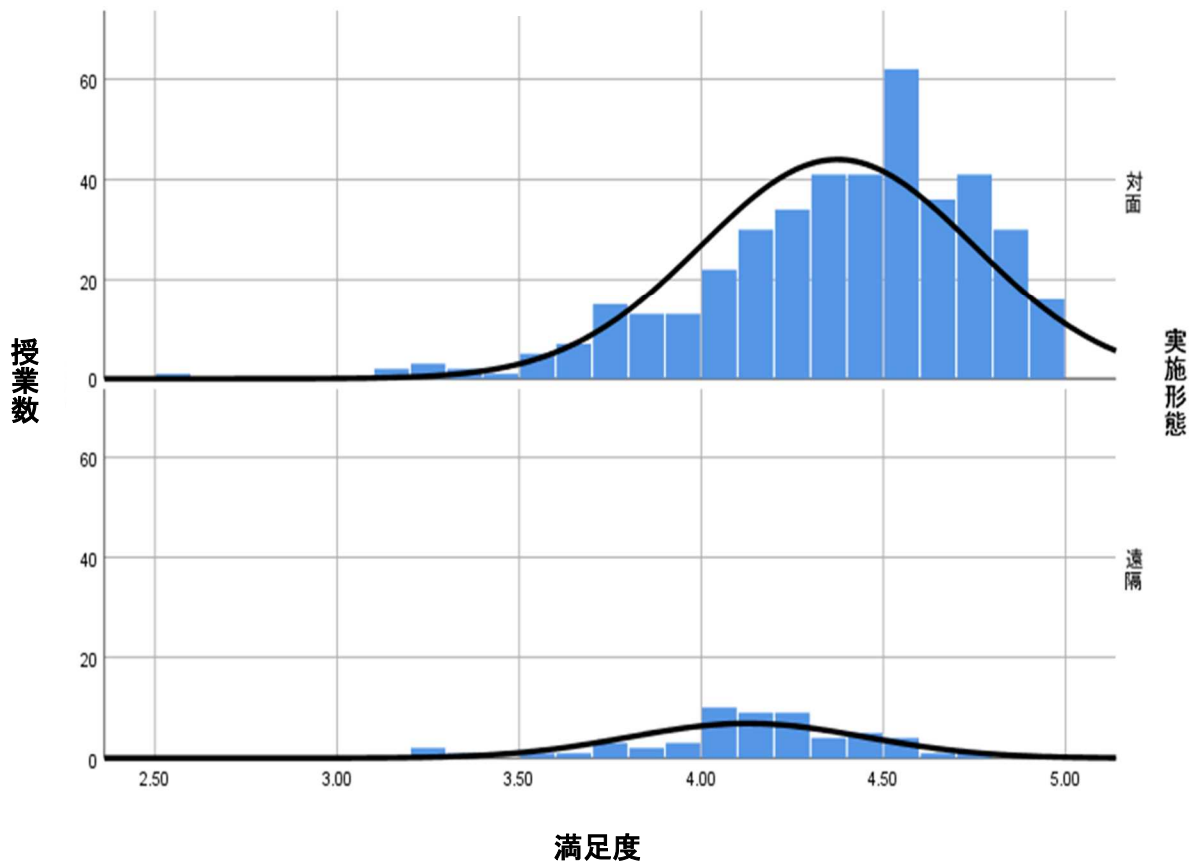
専任教員の方がわずかに非常勤講師よりも両指標が高い。

◆全体満足度の分布(授業平均)

ヒストグラム



満足度



◆全体満足度の基礎統計(授業平均)

学年	平均値	全体満足度	
		標準偏差	度数
対面	4.37	0.37	415
遠隔	4.12	0.36	56
併用	—	—	—
全体(合計)	4.34	0.37	471

いくつかの山は見られるものの、全体的に右寄りの高水準である。実施形態では、対面授業での数値が4.37ptと非常に高い。また遠隔授業においても4.12ptの高水準を維持している。

◆相関分析（全体）

	I-2	I-3	I-4	I-5	I-6	授業運営	学修達成
I-1 出席	.20	.02	.04	.01	.02	.01	.01
I-2 熱心さ		.12	.09	-.08	.13	.37	.40
I-3 学習時間 （個別）			.63	.06	.13	.04	.07
I-4 学習時間 （全体）				.04	.11	-.00	.05
I-5 難易度					-.00	-.21	-.23
I-6 シラバス 活用						.15	.17
授業運営							.81

◆相関分析（対面）

	I-2	I-3	I-4	I-5	I-6	授業運営	学修達成
I-1 出席	.21	.02	.04	.01	.02	.00	.00
I-2 熱心さ		.12	.09	-.06	.12	.35	.39
I-3 学習時間 （個別）			.62	.06	.13	.04	.07
I-4 学習時間 （全体）				.04	.11	.01	.05
I-5 難易度					-.01	-.19	-.21
I-6 シラバス 活用						.14	.16
授業運営							.82

◆相関分析（遠隔）

	I-2	I-3	I-4	I-5	I-6	授業運営	学修達成
I-1 出席	.24	.03	.05	-.03	.04	.08	.07
I-2 熱心さ		.19	.15	-.13	.20	.41	.41
I-3 学習時間 (個別)			.63	.04	.14	.06	.12
I-4 学習時間 (全体)				.00	.11	.00	.07
I-5 難易度					-.04	-.23	-.28
I-6 シラバス 活用						.22	.22
授業運営							.79

本報告書では授業形式別の相関も求め、相関係数が $r=.20$ 以上の箇所に網掛けをした。いずれも類似した傾向であり、学生が熱心に授業参加しているほど、授業運営や学修達成を高く評価している ($r=.35 \sim .41$)。また授業運営と学修達成には強い正の相関が認められる ($r=.79 \sim .82$)。遠隔授業で見られる特徴が、シラバスの活用と授業運営や学修達成との正の相関である ($r=.22$)。これは対面では見られない相関である ($r=.15$ 程度)。これは対面授業では教員が口頭で説明が可能であるのに対し、遠隔では学生が情報を少しでも得ようとシラバスを活用したと推測される。

授業評価アンケート結果（ピアノ科目）

◆経年比較

	2020 前期		2020 後期			
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
I 授業への学生の取り組み						
1. この授業への出席状況	4.74	0.63	3.97	1.17		
2. この授業では、話を熱心に聴き、積極的に取り組んだ。	4.34	0.88	4.27	0.93		
3. 「この授業の予習・復習・課題」に取り組むために費やした1週間あたり平均学習時間（授業時間を除く）	2.69	1.22	2.34	1.16		
4. この授業の難易度（自分にとって）	3.39	0.61	3.29	0.77		
5. 私はこの授業のシラバスを活用した。	2.97	1.07	2.41	1.15		
II 授業内容と授業の進め方						
1. 全体として、教員の説明は簡潔で分かりやすかった。	4.39	0.85	4.39	0.73		
2. 教員は学生の理解度に合わせて授業を進めていた。	4.45	0.77	4.43	0.71		
3. 教員は学生が関心を持てるように工夫して授業を進めていた。	4.37	0.78	4.34	0.77		
4. 教員は学びを深める方法（授業の受け方、課題への取り組み方、復習の仕方など）を教えていた。	4.44	0.73	4.39	0.72		
5. 学生が取り組んだ課題に対して、適切なフィードバック（対応・意見・評価など）をしていた。	4.51	0.70	4.42	0.70		
6. 教員は各回の授業のテーマや目標、科目全体の中での位置づけを明確に説明し、計画的に授業を進めていた。	4.40	0.73	4.41	0.71		
7. 教員による実演の説明は分かりやすかった	4.45	0.75	4.41	0.74		
8. 教員の授業に対する熱意を感じた。	4.50	0.70	4.44	0.72		
9. (該当者のみ)対面授業では適切な教育設備（ネット・空調・プロジェクターなど）が整っていた。	4.50	0.73	4.41	0.71		
10. (該当者のみ)遠隔授業では教員は授業ツール（Classroom など）を適切に使用していた。	4.31	0.84	4.36	0.78		

Ⅲ授業を通して得られたこと	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
1. ピアノ技能が身についた。	4.35	0.73	4.46	0.67		
2. 楽曲の理解力が高まった。	4.31	0.75	4.37	0.71		
3. 音楽に対する知的好奇心や探究心が高まった。	4.25	0.77	4.32	0.75		
4. 音楽に関する考え方や社会的視野が広がった。	4.14	0.86	4.23	0.77		
5. 表現する力が高まった。	4.16	0.81	4.28	0.76		
6. シラバスに明記されている本授業における到達目標（知識、技能、態度など）を達成できた。	4.02	0.83	4.13	0.83		
7. これから生きていくうえで役立つと思う。	4.52	0.67	4.47	0.70		
8. 全体として、この授業を受けて満足した。	4.44	0.75	4.45	0.72		

※23問中「1」または「5」の解答が22以上のケースは除いている。

※全ての科目が履修者数10名未満であり、それを用いて分析を行っている。

2020年度後期の各数値は、2020年度前期とほぼ同じ傾向を示している。出席回数の減少は、後期に入り対面授業が増えた事が原因と推測される。またシラバス活用の数値が減少しているが、これも対面授業が増えた事により、教員による口頭での説明が増えた事が要因として考えられる。

なお2020年度前期と同様に、各種数値は2019年度後期よりも数値がほぼ上昇しており、やはり遠隔授業や併用授業における教員の努力がうかがえる。

◆相関分析

	I-2	I-3	I-4	I-5	授業運営	学修達成
I-1 出席	0.132	0.012	-0.147	-0.032	0.034	0.046
I-2 熱心さ		0.203	-0.014	0.110	0.238	0.286
I-3 学習時間 (個別)			0.117	0.147	0.028	0.045
I-4 難易度				0.002	-0.078	-0.137
I-5 シラバス 活用					0.141	0.149
授業運営						0.828

本報告書では相関分析も行い、相関係数が.2以上の箇所に網掛けをした。

全体的な傾向は、一般科目と同様である。熱心に授業を受けている学生ほど、授業運営や学修達成の項目の数値が高くなっている。大学のパターンと異なる箇所については、短期大学の場合いずれも10人未満の小人数であったためと考えられる。

教学改善のための授業評価アンケート

大阪成蹊大学・大阪成蹊短期大学

このアンケートは、教学の改善充実を図ることを目的にしています。調査の回答内容が成績に影響することはありません。この科目のこれまでの授業を振り返り、該当する回答選択肢にマーク（数字を塗り潰し）してください。

学籍番号の記入は、提出の有無や提出間違いの確認のためであり、回答者を特定するためではありません。学籍番号の情報は担当教員には提供されません。

<学籍番号>（二重枠線内に学籍番号（数字7桁）を記入し、同じ番号の枠内をマークしてください。）

	0	0	0	0	0	0	← 0
①	1	1	1	1	1	1	← 1
②	2	2	2	2	2	2	← 2
	3	3	3	3	3	3	← 3
	4	4	4	4	4	4	← 4
	5	5	5	5	5	5	← 5
	6	6	6	6	6	6	← 6
	7	7	7	7	7	7	← 7
	8	8	8	8	8	8	← 8
	9	9	9	9	9	9	← 9

[記入上の注意]

① 原則としてHB以上の鉛筆等を使用し、該当番号の枠内を濃く完全に塗り潰してください。

② 訂正するときは、消しゴムで完全に消してください。

③ 回答用紙を折り曲げたり、汚したりしないでください。

＜良い例＞ ● ＜悪い例＞ ○ ● ● ●

授業科目名	
教員名	
曜日・時限	曜 限

大 学	経営学部	①	短 期 大 学	生活デザイン学科	④	幼児教育学科	⑨
	芸術学部	②		調理・製菓学科 調理コース	⑤	観光学科	⑩
	教育学部	③		調理・製菓学科 製菓コース	⑥	グローバルコミュニケーション学科	⑪
				調理・製菓学科 フードコーディネーターコース	⑦	経営会計学科	⑫
	栄養学科	⑧					
学年	① 1年生 ② 2年生 ③ 3年生 ④ 4年生 ⑤ 5年生以上						
性別	① 男性 ② 女性 ③ その他（または答えたくない）			学生区分	① 一般学生 ② 留学生		

I 授業への学生の取り組み

1. この授業への出席（参加）状況	① 4回以上欠席（4回以上不参加）	② 3回欠席（3回不参加）	③ 2回欠席（2回不参加）
	④ 1回欠席（1回不参加）	⑤ 全回出席（全回参加）	
2. この授業では、熱心に受講し、主体的に取り組んだ。	① そう思わない	② あまりそう思わない	③ どちらともいえない
	④ ややそう思う	⑤ そう思う	
3. 「この授業の予習・復習・課題」に取り組むために費やした1週間あたりの平均学習時間（授業時間を除く）	① 1時間未満	② 1～2時間未満	③ 2～3時間未満
	④ 3～4時間未満	⑤ 4時間以上	
4. 「全ての授業（この授業を含む）の予習・復習・課題＋その他の自主的な学習」に取り組むために費やした1週間あたりの平均学習時間（授業時間を除く）	① 7時間未満	② 7～14時間未満	③ 14～21時間未満
	④ 21～28時間未満	⑤ 28時間以上	
5. この授業の内容は私にとって	① 簡単すぎた	② やや簡単だった	③ 適切だった
	④ やや難しかった	⑤ 難しすぎた	
6. 私はこの授業のシラバスを活用した。	① 全く活用しなかった	② あまり活用しなかった	③ どちらともいえない
	④ 活用した	⑤ とても活用した	

●以下の項目について、該当するものを選んでください。

II 授業内容と授業の進め方

1. 全体として、教員の説明は簡潔で分かりやすかった。	①	②	③	④	⑤
2. 教員は学生の理解度に合わせて授業を進めていた。	①	②	③	④	⑤

そう 思わ ない	あ ま り 思 わ な い	ど ち ら と も い え な い	や や そ う 思 う	そ う 思 う
----------------	---------------------------------	---	----------------------------	------------------

～裏面も回答してください～

II 授業内容と授業の進め方（続き）

	そう 思わ ない	あ ま り そ う 思 わ ない	ど ち ら と も い え な い	や や そ う 思 う	そ う 思 う
3. 教員は学生が関心を持てるように工夫して授業を進めていた。	①	②	③	④	⑤
4. 教員は学びを深める方法（授業の受け方、課題への取り組み方、復習の仕方など）を教えていた。	①	②	③	④	⑤
5. 教員は学生の授業参加（質問、個人・共同作業、意見交換、議論、発表など）を促していた。	①	②	③	④	⑤
6. 教員は学生が取り組んだ課題に対して、適切なフィードバック（対応・意見・評価など）をしていた。	①	②	③	④	⑤
7. 教員は各回の授業のテーマや目標、科目全体の中での位置づけを明確に説明し、計画的に授業を進めていた。	①	②	③	④	⑤
8. テキストや授業資料は適切で分かりやすかった。	①	②	③	④	⑤
9-1.（講義・演習科目の場合）板書やスライド資料（パワーポイントなど）は適切で分かりやすかった。 9-2.（実技・実験・実習科目の場合）教員による実演や実習等の説明は分かりやすかった。	①	②	③	④	⑤
10. 教員の授業に対する熱意を感じた。	①	②	③	④	⑤
11. 教員は授業の準備を十分にしていた。	①	②	③	④	⑤
12. 教員は学生がマナーを守るよう指導していた。	①	②	③	④	⑤
13. クラス全体が集中して学べるように教員が指導していた。	①	②	③	④	⑤
14. 教員はよりよい授業となるよう授業方法の改善に取り組んでいた。	①	②	③	④	⑤
15. （該当者のみ回答） 対面授業では適切な教育設備（ネット・空調・プロジェクターなど）が整っていた。	①	②	③	④	⑤
16. （該当者のみ回答） 遠隔授業では教員は授業ツール（Classroom・Meet・Zoomなど）を適切に活用していた。	①	②	③	④	⑤

●以下の項目について、該当するものを選んでください。

III 授業を通して得られたこと

	そ う 思 わ な い	あ ま り そ う 思 わ な い	ど ち ら と も い え な い	や や そ う 思 う	そ う 思 う
1. この分野の専門的知識や技能が身についた。	①	②	③	④	⑤
2. 学習力や思考力が高まった。	①	②	③	④	⑤
3. 知的好奇心や探究心が高まった。	①	②	③	④	⑤
4. 考え方や社会的視野が広がった。	①	②	③	④	⑤
5. コミュニケーションする力（他人の意見を聞き、自分の意見を適切に表現する力）が高まった。	①	②	③	④	⑤
6. シラバスに明記されている本授業における到達目標（知識、技能、態度等）を達成できた。	①	②	③	④	⑤
7. これから生きていくうえで役立つと思う。	①	②	③	④	⑤
8. 全体として、この授業を受けて満足した。	①	②	③	④	⑤

IV 自由記述（この授業の良かった点、悪かった点、意見、改善点等を自由にお書きください。なお、書かれた内容は授業改善に活用します。）

教学改善のための授業評価アンケート (ピアノ科目)

大阪成蹊大学・大阪成蹊短期大学

このアンケートは、教学の改善充実を図ることを目的にしています。調査の回答内容が成績に影響することはありません。この科目のこれまでの授業を振り返り、該当する回答選択肢にマーク（数字を塗り潰し）してください。

学籍番号の記入は、提出の有無や提出間違いの確認のためであり、回答者を特定するためではありません。学籍番号の情報は担当教員には提供されません。

<学籍番号> (二重枠線内に学籍番号(数字7桁)を記入し、同じ番号の枠内をマークしてください。)

①	①	①	①	①	①	①	← 0
②	②	②	②	②	②	②	← 1
	③	③	③	③	③	③	← 2
	④	④	④	④	④	④	← 3
	⑤	⑤	⑤	⑤	⑤	⑤	← 4
	⑥	⑥	⑥	⑥	⑥	⑥	← 5
	⑦	⑦	⑦	⑦	⑦	⑦	← 6
	⑧	⑧	⑧	⑧	⑧	⑧	← 7
	⑨	⑨	⑨	⑨	⑨	⑨	← 8
							← 9

[記入上の注意]

① 原則としてHB以上の鉛筆等を使用し、該当番号の枠内を濃く完全に塗り潰してください。

② 訂正するときは、消しゴムで完全に消してください。

③ 回答用紙を折り曲げたり、汚したりしないでください。

◀ 良好例 ▶ ● ◀ 悪例 ▶ ○ ● ● ● ●

授業科目名	
教員名	
曜日・時限	曜 限

大 学	経営学部	①	短 期 大 学	生活デザイン学科	④	幼児教育学科	⑨
	芸術学部	②		調理・製菓学科 調理コース	⑤	観光学科	⑩
	教育学部	③		調理・製菓学科 製菓コース	⑥	グローバルコミュニケーション学科	⑪
				調理・製菓学科 フードコーディネーターコース	⑦	経営会計学科	⑫
				栄養学科	⑧		

I 授業への学生の取り組み

1. この授業への出席(参加)状況	① 4回以上欠席 (4回以上不参加)	② 3回欠席 (3回不参加)	③ 2回欠席 (2回不参加)
	④ 1回欠席 (1回不参加)	⑤ 全回出席 (全回参加)	
2. この授業では、熱心に受講し、主体的に取り組んだ。	① そう思わない	② あまりそう思わない	③ どちらともいえない
	④ ややそう思う	⑤ そう思う	
3. 「この授業の予習・復習・課題」に取り組むために費やした1週間あたりの平均学習時間(授業時間を除く)	① 1時間未満	② 1~2時間未満	③ 2~3時間未満
	④ 3~4時間未満	⑤ 4時間以上	
4. この授業の内容は私にとって	① 簡単すぎた	② やや簡単だった	③ 適切だった
	④ やや難しかった	⑤ 難しすぎた	
5. 私はこの授業のシラバスを活用した。	① 全く活用しなかった	② あまり活用しなかった	③ どちらともいえない
	④ 活用した	⑤ とても活用した	

●以下の項目について、該当するものを選んでください。

II 授業内容と授業の進め方

	そう 思わ ない	あ ま り 思 わ な い	ど ち ら と も い え な い	や や そ う 思 う	そ う 思 う
1. 全体として、教員の説明は簡潔で分かりやすかった。	①	②	③	④	⑤
2. 教員は学生の理解度に合わせて授業を進めていた。	①	②	③	④	⑤
3. 教員は学生が関心を持てるように工夫して授業を進めていた。	①	②	③	④	⑤
4. 教員は学びを深める方法(授業の受け方、課題への取り組み方、復習の仕方など)を教えていた。	①	②	③	④	⑤
5. 教員は学生が取り組んだ課題に対して、適切なフィードバック(対応・意見・評価など)をしていた。	①	②	③	④	⑤
6. 教員は各回の授業のテーマや目標、グレード全体の中での位置づけを明確に説明し、計画的に授業を進めていた。	①	②	③	④	⑤

~裏面も回答してください~

